

**АД АЕРОДРОМ НИКОЛА ТЕСЛА БЕОГРАД
КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ БРОЈ 90/2015 ОП**

Деловодни број:

Датум:

Београд

9357
09-12-2015

Поштовани,

Поступајући по захтеву понуђача који је преузео конкурсну документацију, у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије" број 124/12 и 14/15), прослеђујемо одговор на питање за јавну набавку у отвореном поступку бр. 90/2015 ОП "УСЛУГЕ МЕНАџМЕНТСКОГ КОНСАЛТИНГА – МЕНАѢРСКО КОНСУЛТАНТСКЕ УСЛУГЕ (ОПШТЕ САВЕТОВАЊЕ У УПРАВЉАЊУ) У ЦИЉУ ИЗБОРА САВЕТНИКА КОЈИ ЋЕ ПРУЖИТИ СТРУЧНУ ПОМОЋ У ПРОЦЕСУ СТРАТЕШКОГ РАЗВОЈА АД АЕРОДРОМ НИКОЛА ТЕСЛА БЕОГРАД".

Питање 1: У вези са обештећењем, молимо вас да приметите да је за сваког финансијског саветника у улози финансијског консултанта неопходно да се Клијент (i)обавеже да га неће тужити и (ii) да ће га обештети у случају потраживања од стране трећих лица, осим, наравно, у случајевима грубе непажње или свесног нехата од стране финансијског консултанта.

Финансијски консултанци не могу да сnose последице одлука њиховог клијента који на послетку има коначну реч и доноси све одлуке (рецимо, да настави са трансакцијом или да је заустави). Финансијски консултанци такође немају начина да контролишу ризик који се јавља услед клијентових поступака и одлука. Захтевање обештећења у складу са параграфом изнад стога није само глобална поликитка компаније од које не правимо изузетак, већ је такође и у потпуности у складу са тржишном праксом.

Коначно, пружање горе наведеног обештећења консултанту обезбеђује да интереси клијента и интереси консултанта буду уједначени. И заиста, без таквог обештећења консултант не би помагао клијенту и саветовао га у његовом најбољем интересу јер би увек био у страху да буде обавезан према његовим клијентима или трећим лицима у случају најмање непажње или ,по члану 28. Модела Уговора, и без икакве непажње са његове стране.

Начин на који се тренутно о обештећењу говори у члану 28. Модела Уговора није прихватљив јер, између осталог:

- Клијент неће сматрати Консултанта одговорним за потраживања трећих лица само ако су та потраживања изазвана непажњом или намером Клијента; Консултант не би требало да буде сматран одговорним (осим у случају грубе непажње или свесног нехата) без обзира на то да ли је Клијент поступио немарно или свесно;
- Клијент ће ослободити одговорности Консултата; Клијент би требало да се обавеже да неће тужити Консултанта (осим, поново, у случају грубе непажње или свесног нехата);
- Случајеви у којима Клијент није у обавези да обештети Консултанта су нејасни; на пример, у случају Клијентовог губитка, за Консултанта се може сматрати да

је „поступао на штету Клијента“ чак и у оним случајевима када је Консултант само био непажљив (у ком случају не би требало да буде одговоран);

- Само је Консултант покривен чланом 28.; повезана лица и особље Консултанта такође треба да буду покривени;
- Одношење према потраживањима трећих лица је нејасно;
- Вредност одговорности (10 пута вредност укупне накнаде) никада се неће користити јер није примењива у случајевима тужби.

Саветујемо да се члан 28. замени неком од одредби о обештећењу које су наведене доле. Такве одредбе о обештећењу су предлагане у два скорашња позива за подношење понуда од стране српских фирми у власништву државе.

Узорак 1:

Послодавац ће сносити сваки ризик и одговорности које су последица прихватања овог Уговора у вези са уговореним Услугама.

У складу са горе наведеним параграфом, Послодавац се слаже да ће обештетити и ослободити одговорности Пружаоца услуге за све губитке, потраживања, обавезе или поступке који се односе на или на било који начин проистичу из Уговора, или проистичу из улоге Пружаоца услуге, и да ће надокнадити Пружаоцу услуге све оправдане трошкове (укључујући и оправдане правне трошкове) којима је Пружалац услуге изложен у вези са истраживањем, припремом и одбраном било којих таквих поступака или потраживања, уз то да одредбе овог параграфа неће бити примењене ни на једно потраживање, обавезу, губитак, штету, или трошкове који су последица лоше намере или грубе непажње Пружаоца услуге, настале намерном злоупотребом или кршењем важећих закона.

Узорак 2:

Клијент признаје да ће преузети све ризике и обавезе који произилазе из прихватања овог Уговора, у вези са Услугама.

Пружалац услуге ће се ослањати на валидност, веродостојност и потпуност информација или документације добијене од стране Клијента.

Клијент ће обештетити Пружаоца услуге и неће сматрати Пружаоца услуге одговорним у случају било које и сваке финансијске одговорности, губитка, штете, казне, разумне цене, трошка, и плаћања било које врсте (укључујући и накнаде и трошкове адвоката изабраних од стране Пружаоца услуге за било коју прелиминарну истрагу, административну, судску и другу процедуру) које могу бити наметнуте, а које су изазване од стране Пружаоца услуге или које се захтевају од Пружаоца услуге од стране трећих лица, у вези са Услугама или проистичући из њих на било који начин, и имати правног основа, осим у случају да је Пружалац услуге поступао непоштено, нелегално, на штету Клијента и осим у случајевима који су последица грубе непажње Пружаоца услуге, свесне злоупотребе или кршења постојећих закона.

Стране ће заједнички наступати према трећим лицима и сарађивати у доброј вери како би решиле обавезе из параграфа 3 на начин који је у интересу како Клијента тако и Пружаоца услуге.

Одговор 1: Наручилац ће размотрити предложене измене.

Питање 2: Забрана конфликтних активности

Одредбе о ексклузивности које садржи Модел уговора су веома широко и непрецизно формулисане, како у смислу обима тако и у смислу и трајања, и нису прихватљиве ниједном међународном саветнику. На пример, зашто би Консултанту било забрањено да ради са потенцијалним купцем компаније 3 године након истека споразума?

Због тога, члан 11. би требало да буде измењен да гласи: „У току трајања овог Уговора, изабрани Консултант и са њим повезана лица како су дефинисана у члану 62. Закона о привредним друштвима и члану 3. Закона о јавним набавкама неће представљати нити саветовати ниједну другу страну у вези са обимом Уговора, без претходне писане сагласности Клијента.“

Одговор 2: Наручилац ће размотрити предложене измене.

Питање 3: Квалификације и употреба подизвођача у понуди

У „Измени конкурсне документације“ објављеној 3/12/2015 ставка 11 гласи: „Понуђач не може да испуни додатне критеријуме за учешће у предметној јавној набавци из тачки 5. и 6. табеле 4.1 Обрасца 4. конкурсне документације преко подизвођача.“

Волели бисмо да појаснимо да ово не значи да Понуђач (било финансијски саветник самостално или потенцијално као група Понуђача) мора да испуни сва четири критеријума самостално, насупрот томе да има по једног подизвођача за техничко, правно и рачуноводствено поље. Наша компанија, као понуђач, морала би само да испуни критеријуме за финансијско саветовање самостално, а да се ослони на подизвођаче за преостала три критеријума (заједничка понуда није разматрана због тога што је група понуђача ограничена на учешће у само једној понуди).

Одговор 3: Све додатне услове за учешће у предметном поступку јавне набавке, наведене у тачкама 5. и 6. табеле 4.1. Обрасца 4. конкурсне документације, понуђач мора испунити самостално (у случају самосталне понуде) или заједно са осталим члановима конзорцијума (у случају заједничке понуде).

Питање 4: Максималан износ накнаде за извршене услуге саветовања

У „Изменама конкурсне документације“ објављеним 3.12.2015 члан 10. гласи: „Максимални износ накнаде за извршене услуге саветовања износи 136,000,000,00 динара.“

У протеклих неколико недеља били смо у контакту са бројним веома поштованим правним фирмама, фирмама за консултацију аеродрома и фирмама за рачуноводствено саветовање, како би се припремила Понуда са подизвођачима. Верујемо да ове фирме имају највише стандарде квалитета и искуство које је

неопходно да би се успешно помогло Аеродрому Никола Тесла („АНТ“) у овом комплексном задатку.

Све понуде за услуге које смо добили показују да је буџет накнаде за извршене услуге саветовања, појашњен у измени изнад, материјално нижи од заједничке основне цене наше фирме и наших потенцијалних подизвођача. Замолили смо сваког од њих да до минимума снизи своју предложену накнаду, али верујемо да, уколико Аеродром жели да привуче најбоље могуће саветнике из свих струка за овај задатак, накнада за извршене услуге саветовања мора бити значајно увећана.

У том случају бисмо могли да окупимо најбољи тим да саветује АНТ у вези са пројектом, а што не значи нужно да значи већу укупну цену за Клијента јер ће бити више простора за компетитивну цену у делу у коме у Понуди преговарамо о накнади за успешно извршење посла.

Одговор 4: Наручилац ће размотрити предложену измену.

Уједно напомињемо да цена за услуге које су предмет јавне набавке обухвата:

- 1) накнаду за извршене услуге саветовања,
- 2) накнаду за успешно извршење посла у апсолутном износу.



20
31
ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Рада Ристивојевић дипл. ек.