

**АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО
АЕРОДРОМ НИКОЛА ТЕСЛА БЕОГРАД
БЕОГРАД**

Број: 31-728

Датум: 10-05-2016

**ПРЕДМЕТ: Питања и одговори у вези са конкурсном документацијом за јавну набавку
„ОСИГУРАЊЕ НЕКРЕТНИНА, ПОСТРОЈЕЊА, ОПРЕМЕ И ЗАЛИХА (по партијама)“ бр.
144/2015 ОП**

Поступајући по захтеву заинтересованог лица које је преузело конкурсну документацију, а у складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама (Службени гласник Републике Србије број 124/12, 14/15 и 68/15) прослеђујемо одговор на питање за конкурсну документацију за јавну набавку број 144/2015 ОП.

Питање: Привредно друштво „АМС Осигурање Београд“ адо, као заинтересовано лице за учествовање у поступку предметне јавне набавке, сматра да конкурсна документација садржи делове који нису у сагласности са чл.10, чл.12, чл. 76 ст. 6 Закона о јавним набавкама.

1)Наиме, у конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи се да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним финансијским капацитетом, па је прописано да је потребно да је понуђач на дан 31.12.2014. године располагао минималном апсолутном разликом између гарантних резерви и маргине солвентности у износу од најмање 500.000.000,00 динара.

Нејасно је зашто Наручиоцу горе наведена разлика у вредности најмање од 500.000.000,00 динара гарантује успешну реализацију предметне јавне набавке.

Апсолутна разлика између гарантних резерви и маргине солвентности за 2014. годину не представља одраз способности друштва да у случају настанка осигураног случаја изврши своју обавезу благовремено и у реалном износу и то из следећих разлога:

За измирење обавеза према осигураницима или корисницима осигурања, примарно служе техничке резерве, које уколико нису на адекватан начин обрачунате у довољном износу, услед њихове потцењености увећавају добит, као битну компоненту висине гарантних резерви. Поред довољности и квалитет покрића техничких резерви, њихова утрживост, односно способност конверзије у ликвидније облике активе за измирење обавеза представља додатни критеријум који треба да се размотри.

Поред компоненте капитала, добит је кључни показатељ пословања Друштва који утуче на висину гарантних резерви до чијег већег износа може доћи и из разлога :

- прецењивања имовине у књигама Друштва
- потцењености исправки потраживања

Благовременост исплате штета не зависи од финансијског капацитета, већ од стања ликвидности, нити наведени финансијски капацитет представља заштиту потцењености резерви јер облици имовине у којима се тај финансијски капацитет налази може да буде у неутрживим облицима или облицима за чију утрживост је неопходно дуже време (некретнине, нематеријална улагања, и сл.) чиме се не обезбеђује благовременост.

Реалност исплате штета нема никакву везу са финансијским капацитетом већ директно са политиком ликвидације, односно решавања штета, процедурама и техникама процене штета и сл.

Сходно наведеном, сматрам да финансијски капацитет као изоловани критеријум се не може сматрати показатељом, односно условом који обезбеђује благовременост и реалност исплате штета у случају настанка осигураног случаја.

Понуђачи са мањим капиталом и резервама могу једнако добро да изврше услуге осигурања које су предмет јавне набавке у свему у складу са објективним и реалним потребама Наручиоца, и неће бити сигурнија реализација предметне јавне набавке уколико је разлика између висине гарантних резерви и маргине солвентности већа од 500.000.000,00 динара. Ово нарочито истичемо јер се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва. Наручилац мора посебно да обрати пажњу на набавке које за предмет имају осигурање, односно где се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва јер специјалне законске одредбе уређују пословање осигуравајућих друштава, које на императиван начин одређују висину капитала и гарантних резерви. Прописујући минималну обавезну висину капитала и резерви законодавац пословање осигуравајућих друштава уређује тако да обезбеђује гаранцију свим осигураницима да ће им бити исплаћене штете у случају да дође до реализације осигураног случаја. Начин депоновања и улагања ових средстава под сталним је надзором Народне банке Србије која прати начин располагања овим средствима.

Законодавац дефинише кроз институт самопридржаја до које границе, тј. до ког износа осигуране суме, осигуравајућа друштва могу преузимати обавезе и ризике, а за све обавезе преузете преко тог износа друштва су у обавези да закључују Уговоре о реосигурању или саосигурању. На овај начин обезбеђена је сигурност исплате осигуране суме свим осигураницима, па је нејасно зашто Наручилац прописује као услов поседовање разлике између гарантних резерви и маргине солвентности баш у износу најмање од 500.000.000,00 динара, када за тим не постоје реалне и објективне потребе.

Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.

У прилогим горе наведеним тврдњама достављамо и Одлуку Републичке комисије.

2. У конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи се да право учешћа у поступку имају понуђачи који су имали у 2014. години ажурност у решавању штета већу од 90%.

Нејасно је зашто Наручилац сматра да ажурност у решавању штета баш преко овог процента представља добар пословни капацитет

Наручилац дефинисањем овог услова на горе описан начин неоправдано ограничава конкуренцију. Разлика у ажурности у исплати накнаде штете која се огледа у пар процената разлике са финансијског и пословног аспекта не представља битну разлику за Наручиоца, а битно ограничава конкуренцију. Само пар процената прописана већа ажурност од реално потребне резултира озбиљно ограниченом конкуренцијом, што је и овде случај. Остали понуђачи који једнако добро могу да реализују предмет јавне набавке без реалне потребе стављају се у неравноправан положај. Наручилац би у циљу заштите конкуренције

и једнакости понуђача морао да оцени шта је његова заиста реална потреба и да спрам јасно дефинисаних потреба дефинише и услове које понуђачи треба да испуне.

Друштво све време води рачуна о средствима осигураника и исплаћује накнаде по основу одштетних захтева у складу са прописаним роковима, а након потпуног утврђивања основаности одштетног захтева.

Понуђач може да има нижи проценат када је у питању ажурност из разлога јер има већи број предмета који обрађује, односно има већи број закључених уговора о осигурању, а што је чињеница која доказује бољи пословни капацитет. Примера ради, један понуђач може имати само десет закључених полиса из једне области осигурања, а други на хиљаде закључених уговора, што је заиста и стварно стање на домаћем тржишту осигурања. У таквој ситуацији свакако да осигуравач који има закључених само десетак полиса може имати ажурност у решавању штета 100%, а осигуравач са неупоредиво више закључених уговора о осигурању може имати далеко мањи проценат ажурности при решавању штета. Како већа ажурност у решавању штета може бити последица лошијег пословног капацитета, а добар пословни капацитет је свакако мерило које Наручилац треба узимати у обзир приликом одабира понуђача јер непосредно утиче или може утицати на квалитет пружене услуге, Наручилац не би смео прописивати овако висок проценат ажурности у решавању штета, јер одабир понуђача који има високу ажурност при решавању штета може резултирати лошијим квалитетом пружене услуге, што свакако није интерес Наручиоца.

Предлажемо Наручиоцу да измени Конкурсну документацију тако да услов који се тиче ажурности у решавању штете избрише јер исти није показатељ бонитета понуђача, као и услов који се тиче разлике између маргине солвентности и гарантних резерви избрише.

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину Конкурсне документације и исправи наведене недостатке.

Одговор:

Право Наручиоца је да у конкурсној документацији одреди додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Наручилац одређује додатне услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

С обзиром да се ради о међународном аеродрому, јединственој и стратешки изузетно важној установи у земљи, где евентуалне штете могу проузроковати низ неповољних последица и по Републику Србији, те да је на Аеродрому Никола Тесла у Београду смештено и предузеће Јат Техника, оперативна одељења Агенције за контролу летења, Управа царине, Аир Србија, Музеј ваздухопловства, Агенција за контролу лета и Хеликоптерска јединица МУП-а, Наручилац је додатне услове одредио на начин којим ће обезбедити сигурну и брзу исплату потенцијално велике штете.

Услов „Да је понуђач на дан 31.12.2014. године имао апсолутну разлику између гарантних резерви и маргине солвентности у висини најмање 500.000.000,00 динара“, у логичкој је вези са предметом јавне набавке имајући у виду њену вредност и значај као и специфичан положај Наручиоца, а тражени износ опредељен ја на основу процене којом се обезбеђује сигурност у исплати потенцијално великих штета. Обзиром на значај предмета јавне набавке те чињенице да маргина солвентности представља доњу границу солвентности, захтевана апсолутну разлика обезбеђује сигурност у исплати потенцијалних штета и прописана је с циљем да закључени уговор буде са осигуравајућим друштвом које располаже довољним финансијским капацитетом.

Такође, захтевани додатни услов не ограничава конкуренцију и није дискриминаторски имајући у виду да самостално пет потенцијалних учесника испуњавају поменуто док је за све друге остављена могућност заједничке понуде.

Услов „Да понуђач има ажурност у решавању штета у 2014. године већу од 90%“, такође је у логичкој вези са предметом јавне набавке имајући и виду њену вредност и значај, а тражени проценат опредељен ја на основу процене Наручиоца којим се обезбеђује адекватна ажурност у исплати потенцијалних штета. Наиме, обзиром на вредност и изузетан значај предмета јавне набавке те последице коју потенцијалних штета може проузроковати на функционисање истог, Наручилац је определио поменути проценат са циљем да закључени уговор буде са осигуравајућим друштвом које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева и исплати. Такође, Наручилац је имао у виду напоменту Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у поступку решавања одштетних захтева. Тражени проценат представља очекивани висок ниво пословног капацитета осигуравајућег друштва и поузданости у поступку ликвидације одштетних захтевач, а имајући и виду да само два учесника на тржишту самостално не испуњавају тражено, не ограничава конкуренцију и није дискриминаторски, већ објективна и реална потреба.

Пракса Републичке комисије за заштиту права понуђача је потврдила Услов „ажурност штета већа 90%“ (у прилогу је решење Комисије), а и овако постављен Услов ажурности веће од 90%, испуњава 9 од 13 учесника на тржишту осигурања.



Председник Комисије

Стефан Симеуновић, дипл. екон.



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-2352/2015
Датум, 28.09.2015. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „АМС ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. Београд, ул. Рузвелтова бр. 16, поднетог у отвореном поступку јавне набавке услуга – осигурање имовине и моторних возила Градске управе града Београда на период од годину дана, ЈН бр. 26/15, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Служба за опште послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1, у већу састављеном од председника Републичке комисије Саше Варинца као председника већа и чланова Републичке комисије Ристивоја Ђокића и Жељка Грошете као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/15; у даљем тексту: ЗН), на седници одржаној дана 28.09.2015. године, донела је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „АМС ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. Београд поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – осигурање имовине и моторних возила Градске управе града Београда на период од годину дана, ЈН бр. 26/15, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Служба за опште послове, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права, подносиоца захтева „АМС ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. Београд, као неоснован.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке услуга – осигурање имовине и моторних возила Градске управе града Београда на период од годину дана, ЈН бр. 26/15, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Служба за опште послове, Београд (у даљем тексту: наручилац), „АМС ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је, у фази пре истека рока за подношење понуда, захтев за заштиту права који је наручилац примио и завео дана 21.08.2015. године.

Поднетим захтевом за заштиту права указано је да је наручилац изменио конкурсну документацију и променио проценат ажурности у решавању штета као доказ додатног услова испуњавања пословног капацитета, тако што је нови проценат одредио да буде већи од 90%, ком приликом је навео да је изменио конкурсну из разлога како би био сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има одговарајућу ефикасност у исплати штета. С тим у вези подносилац захтева је истакао да се ефикасност у исплати штета рачуна на основу других параметара који нису дати у конкурсној документацији и који не морају бити у логичкој вези у односу на ажурност у решавању штета, односно понуђач који има велики проценат ажурности у наплати штета не мора нужно да има и сразмерно велики проценат ажурности у исплати штета. Подносилац захтева је даље истакао да се накнаде по основу штетних догађаја свакако исплаћују, а то се доказује достављењем извода сајта НБС и дозволе за рад

коју издаје НБС, као и да разлика у процентима ажурности између 80% и 90% представља разлику у датуму доношења одлуке о захтеву, тачније осигуравајућа друштва која су имала ажурност у решавању штета у 2014. години 80%, одлуке о захтевима доносила су нешто касније у односу на осигуравајућа друштва која су имала ажурност у решавању штета 90%. Даље је истакао и то да је наручилац погрешно поставио испуњавање овог услова у случају подношења заједничке понуде, односно одредио је да задати услов чланови групе понуђача испуњавају заједно и то тако што се износи броја штета у 2014. години, број одбијених и сторнираних штета у 2014. години, број пријављених штета у 2014. години и број резервисаних штета у 2013. години, сваког члана групе уносе у формулу и заједно израчунавају. Даље је навео да природа наведеног услова неспорно доводи до тога да се испуњеност услова не би могла утврђивати сабирањем процената ажурности чланова групе, већ би се сматрало да су услов заједно испунили уколико би један од чланова групе доказао да поседује ажурност на захтеваном нивоу.

Због напред наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји и у целини поништи поступак јавне набавке, као и да му се доделе трошкови заштите права.

Ради одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, наручилац је дана 26.08.2015. године доставио Републичкој комисији одговор на исти, уз комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке.

У одговору на захтев наручилац је истакао да је предмет осигурања имовина и моторна возила Градске управе града Београда, а међу имовином се налазе и културна добра од изузетног значаја. Даље је истакао да је наручилац за циљ имао да обезбеди закључење уговора са осигуравајућим друштвом које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева, као и исплати штета, као и да је имао у виду напомену Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у решавању штета и да он даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева, која је посредно условљена начином организације послова увида, процене, ликвидације и исплате штете. Такође истиче наручилац да то представља очекивани висок ниво пословног капацитета осигуравајућег друштва и поузданости у поступку ликвидације одштетних захтева, а што је објективна и реална потврда, као и да је већа ажурност показатељ односа осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања коректан, односно да низак проценат решавања штета може да указује на то да се „развлаче“ ликвидације обрађених штета, а самим тим и исплате осигураницима, јер се решени захтеви не ликвидирају, тј осигуравајућа друштва добијају на времену у случају да у тренутку решавања штета немају довољно средстава за исплату истих. Даље истиче да и сам подносилац захтева наводи да нека друштва спорије решавају штете, а њему је у интересу да се што брже и ефикасније решавају, посебно имајући у виду вредности имовине наручиоца, као и да сматра да би са становишта његових објективних потреба могло да буде угрожено извршење будућег уговора у случају да изабрани понуђач има ажурност у решавању штета мању од 90%, тј. то уколико би одређено осигуравајуће друштво имало ажурност у решавању штета од 80% то би значило да од укупно 100 одштетних захтева, 20 није решено, а што представља петину одштетних захтева, те наведено није прихватљиво за наручиоца. Наручилац даље истиче да је код овог услова предвидео да у случају подношења заједничке понуде, задати услов о пословном капацитету, чланови групе понуђача испуњавају заједно, и то тако што се износи ставки А,Б,Ц и Д сваког члана групе уносе у формулу и заједно израчунавају и то „% ажурности у решавању штета = $(A1+A2+B1+B2) / (C1+C2+D1+D2) \times 100$ где је А1=број решених штета у 2014. години једног члана групе, А2= број решених штета у 2014. години другог члана групе итд.“ С тим у вези је истакао да је тиме омогућено понуђачима да заједничким наступањем испуне наведени услов тако што се испуњеност овог

услова не утврђује простим сабирањем процената ажурности чланова групе, већ се задатом формулом утврђује заједнички проценат ажурности у решавању штета.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева и утврдила следеће:

Увидом у Одлуку о покретању поступка јавне набавке бр. XV-02-404 -74- 2/2015 од 19.06.2015. године, утврђено је да је наручилац покренуо отворени поступку јавне набавке услуга – осигурање имовине и моторних возила градске управе града Београда на период од годину дана, ЈН бр. 26/15, наручиоца Град Београд, Градска управа града Београда, Служба за опште послове, Београд.

Увидом у конкурсну документацију као и у измене конкурсне документације, утврђено је да је наручилац у делу "Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75 и 76. ЗЈН и упутство како се доказује испуњеност тих услова" у делу додатних услова, под тачком 2, предвидео да понуђач располаже пословним капацитетом, односно да има ажурност у решавању штета у 2014. години већу од 90%. Као доказ да понуђач располаже пословним капацитетом, понуђач доставља - Извештај са веб сајта Народне банке Србије (www.nbs.rs) – Надзор осигурања - Пословање друштава за осигурање - годишњи извештаји – Број штета по друштвима за осигурање у 2014. години. Ажурност у решавању штета биће одређена према следећој формули: „% ажурности у решавању штета = $\frac{(A+B)}{(C+D)}$ x 100

где је: А = број решених штета у 2014. години,

Б = број одбијених и сторнираних штета у 2014. години

Ц = број пријављених штета у 2014. години,

Д = број резервисаних штета на крају 2013. године.

У наведеном делу конкурсне документације наручилац је навео и следеће: „У случају подношења заједничке понуде, задати услов о пословном капацитету, чланови групе понуђача испуњавају заједно, и то тако што се износи ставки А,Б,Ц и Д сваког члана групе уносе у формулу и заједно израчунавају. (Пример: уколико групу понуђача чине два члана, ажурност у решавању штета биће одређена према следећој формули:

„% ажурности у решавању штета = $\frac{(A1+A2+B1+B2)}{(C1+C2+D1+D2)}$ x 100

где је: А1=број решених штета у 2014. години једног члана групе,

А2= број решених штета у 2014. години другог члана групе итд. " .

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке док је ставом 2 прописано да су наведени услови у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета, а да се одређују увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 76. став 6. ЗЈН прописано је да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 10. став 1. ЗЈН изричито прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2 прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може да онемогући било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 81. став 2. ЗЈН прописано је да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкретном случају, изменом конкурсне документације, одредио додатни услов за учешће у предметном поступку јавне набавке у погледу пословног капацитета тако што је захтевао да понуђач има ажурност у решавању штета у 2014. години већу од 90%, док је у случају подношења заједничке понуде прецизирао да задати услов о пословном капацитету, чланови групе понуђача испуњавају заједно, и то тако што се износи ставки А,Б,Ц и Д сваког члана групе уносе у формулу и заједно израчунавају и то „% ажурности у решавању штета = $(A1+A2+B1+B2) / (Ц1+Ц2+Д1+Д2) \times 100$ где је А1=број решених штета у 2014. години једног члана групе, А2= број решених штета у 2014. години другог члана групе итд.“

Републичка комисија указује да у конкретном случају, а имајући у виду аргументацију из одговора поводом захтева за заштиту права, наручилац околност да је предметни услов пословног капацитета - ажурност у решавању штета у 2014. години, захтевана у проценту већем од 90%, оправдава чињеницом да је предмет осигурања имовина и моторна возила Градске управе града Београда, а међу имовином се налазе и културна добра од изузетног значаја, да је за циљ имао да обезбеди закључење уговора са осигуравајућим друштвом које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева, као и исплати штета, као и да је имао у виду напомену Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у решавању штета и да он даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева. Такође је истакао да то представља очекивани висок ниво пословног капацитета осигуравајућег друштва и поузданости у поступку ликвидације одштетних захтева, а што је објективна и реална потврда, као и да је већа ажурност показатељ односа осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања коректан, односно да низак проценат решавања штета може да указује на то да се „развлаче“ ликвидације обрађених штета, а самим тим и исплате осигураницима, јер се решени захтеви не ликвидирају, тј осигуравајућа друштва добијају на времену у случају да у тренутку решавања штета немају довољно средстава за исплату истих.

Подносилац захтева је оспорио наведени додатни услов пословног капацитета и навео да се ефикасност у исплати штета рачуна на основу других параметара који нису дати у конкурсној документацији и који не морају бити у логичкој вези у односу на ажурност у решавању штета, односно понуђач који има велики проценат ажурности у наплати штета не мора нужно да има и сразмерно велики проценат ажурности у исплати штета, као и да разлика у процентима ажурности између 80% и 90% представља разлику у датуму доношења одлуке о захтеву, тачније осигуравајућа друштва која су имала ажурност у решавању штета у 2014. години 80%, одлуке о захтевима доносила су нешто касније у односу на осигуравајућа друштва која су имала ажурност у решавању штета 90%

Републичка комисија је става да је наручилац, у конкретном случају, оправдао овако постављени услов пословног капацитета. Наиме, наручилац је осим података са сајта Народне банке Србије, који указују да већи број осигуравајућих друштава осигурање испуњава задати услов, пружио образложење које оправдава разлоге на основу којих би могло да се закључи да услов пословног капацитета постављен у наведеном проценту на напред наведени начин, не дискриминише понуђаче који на једнако задовољавајући начин могу да изврше предметни уговор о јавној набавци, нити ограничава конкуренцију. Наручилац је, у прилог овако постављеног услова, навео и то да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у решавању штета и да он даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева, као и да исто представља очекивани висок ниво пословног капацитета осигуравајућег друштва и поузданости у поступку ликвидације одштетних захтева, а што је објективна и реална потврда, као и да је већа ажурност показатељ односа осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања коректан.

Републичка комисија је става да је основана аргументација наручиоца изнета у одговору на захтев за заштиту права, да и сам подносилац захтева наводи да нека друштва спорије решавају штете, што иде у прилог основаности овако постављеног додатног услова пословног капацитета, из разлога што како и сам наручилац наводи да му је интерес да се што брже и ефикасније решавају исте, посебно имајући у виду значај ове јавне набавке за редовно и ажурно обављање послова из надлежности Градске управе града Београда (осигурање целокупне имовине и возила), те је у складу са својим објективним потребама и имао могућност да одреди пословни капацитет на начин предвиђен у конкурсној документацији.

Такође, наручилац је дао могућност понуђачима да поднесу заједничку понуду како би могли да остваре овај услов заједно, односно предвидео је да ће у случају подношења заједничке понуде, задати услов о пословном капацитету, чланови групе понуђача испуњавати заједно, и то тако што се износи ставки А,Б,Ц и Д сваког члана групе уносе у формулу и заједно израчунавају. То даље значи да се проценти неће просто сабирати, већ ће се број решених штета у 2014. години, број одбијених и сторнираних штета у 2014. години, број пријављених штета у 2014. години, број резервисаних штета на крају 2013. Године, свих понуђача заједно унети у формулу и тако добити заједнички проценат ажурности у решавању штете. Тиме је наручилац омогућио да и понуђачи који имају мањи проценат ажурности у решавању штета од 90%, удруживањем са другим понуђачима остваре овај додатни услов пословног капацитета, што додатно потврђује да су аргументи наручиоца у вези са избором и дефинисањем тог услова логични и објективни у конкретном случају.

Стога, Републичка комисија је става да је наручилац правилно поступио, и сачинио конкурсну документацију у свему у складу са чланом 10. став 1. и 2. ЗЈН, а у вези члана 76. став 2. ЗЈН

Из свега изнетог, Републичка комисија је оценила навод подносиоца захтева као неоснован.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

Како је предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, Републичка комисија је на основу члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Саша Варинац

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Град Београд, Градска управа града Београда, Служба за опште послове, Београд, ул. Краљице Марије бр. 1;
- 2. подносиоцу захтева:** „АМС ОСИГУРАЊЕ“ а.д.о. Београд, ул. Рузвелтова бр. 16.